**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-09 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 56-03/21 в отношении адвоката**

**Г.Ш.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 56-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

01.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указано, что в Министерство юстиции РФ поступила жалоба Н.Д.С., в которой сообщается, что адвокат представляет интересы потерпевших по уголовному делу в отношении Н.Д.С. Адвокат неоднократно в социальных сетях и публичных выступлениях сообщал о совершении Н.Д.С. преступления сексуального характера в отношении лица, не достигшего 14 лет, а также называл Н. педофилом и коррупционером, а после избрания судом меры пресечения в виде домашнего ареста сообщил, что это решение результат «договорённостей, а не правосудия». В жалобе Н.Д.С. приводятся ссылки на публикации адвоката в социальной сети «Инстаграм» и выступления в передаче В.С. «…..» от 22.04.2020 г. и 21.06.2020 г.

01.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 865 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.04.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.05.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против доводов представления.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ш.О. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Прекращая дисциплинарное производство, Совет принимает во внимание, что Н.Д.С., обратившийся с жалобой в Министерство юстиции РФ и являющийся процессуальным оппонентом адвоката, устранился от указания конкретных действий, являющихся, по его мнению, нарушениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, что фактически делает дисциплинарное производство беспредметным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов